

5 непрочетени - АБВ поща x
https://nm30.abv.bg/Mail.html#message:fid/10:pid/0:mid/14012209225:tid/61:r/0
Поща | ДОХ obp_go@abv.bg

АБВ Поща
Изтрий | Спам | Маркирай | Премести | Търсене

Напиши

Кутия 5
Изпратени
Чернови 1
Спам 5
Кошче
Папки
Репи
Добави папка

АБВ Чат
На линия
Търси контакт

Изговори | Изговори на всички | Препрати | Още

Fwd: Становище по осъществен предварителен контрол от АОП

от: РК (pk@aop.bg)
до: obp_go@abv.bg

дата: 11.09.2015 16:24

2 прикачени файла (~ 108,8 KB) | Запази всички | Запази в ДОХ

4,78 KB 3-Obshch... ...Copy.p7s	P7S	104,02 KB 3-Obshch... ...Copy.doc	DOC
---------------------------------------	-----	---	-----

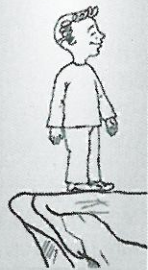
Изтегли Изтегли

----- Forwarded Message -----
From: pk@aop.bg
To: obstina@g-oryahovica.org
Sent: Thursday, January 8, 2015 5:10:09 PM (GMT+0200) Europe/Athens
Subject: Становище по осъществен предварителен контрол от АОП

Приложено Ви изпращаме становището на Агенцията по обществени поръчки по обществена поръчка, вписана в РОП под номер 00413-2014-0012. Становището е копие на документ, подписан на хартия, и може да се ползва като доказателство в приложимите случаи.

--
Екипът на АОП

PROFI CREDIT
0% ЛИХВА
И БЕЗ
ОСКЪПЯВАНЕ
ЗА ПЪРВИТЕ
15 ДНИ
ЗАЯВИ КРЕДИТ



14:57
23.10.2015 г.

Изм. № Е-31-00-046744

Дата: 08.01.2015 г.

СТАНОВИЩЕ
за осъществен предварителен контрол
по чл. 19, ал. 2, т. 24 от ЗОП

ВЪЗЛОЖИТЕЛ

Официално наименование	Община Горна Оряховица
Адрес	гр. Горна Оряховица, пл. "Георги Измирлиев" № 5
Партиден номер в РОП	00413

ПРОЦЕДУРА

Уникален номер в РОП	0 0 4 1 3 2 0 1 4 0 0 1 2
Основание за откриване	чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП
Обект на поръчката	<input type="checkbox"/> Строителство <input type="checkbox"/> Доставки <input checked="" type="checkbox"/> Услуги
Предмет на поръчката	Упражняване на авторски надзор на обект: „Изграждане на мултифункционална спортна площадка в УПИ II за спорт, кв. 15, гр. Горна Оряховица със следните обособени позиции“: Обособена позиция 1: „Изграждане на мултифункционална спортна площадка в УПИ II за спорт, кв. 15, гр. Горна Оряховица – I етап (комбинирано игрище за хандбал, мини-футбол, баскетбол, волейбол“ Обособена позиция 2: „Изграждане на мултифункционална спортна площадка в УПИ II за спорт, кв. 15 гр. Горна Оряховица – II етап (игрище за тенис корт, обслужваща сграда, площадка с пилони за знамена, зона за зрители, вкл. елементи на градския дизайн, озеленяване на прилежаща площ, паркинг за 14 бр. МПС, вкл. 2 бр. места за инвалиди/.

СТАНОВИЩЕ

След извършен преглед на изпратените материали във връзка с откриването на процедура на договаряне без обявление се установи следното:

1. Правно основание – чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП

Посоченото от възложителя правно основание се прилага, когато

възлагането на обществената поръчка на друго лице би довело до нарушаване на:

- авторски или други права на интелектуална собственост;
- или на изключителни права, придобити по силата на закон или на административен акт.

2. Мотиви на възложителя и представени доказателства

В Агенцията по обществени поръчки са представени Решение № 2420 от 21.08.2014 г. на кмета на Община Горна Оряховица за откриване на процедура на договаряне без обявление по чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП, покана и доказателства.

В мотивите за избор на процедура се посочва, че възлагането на настоящата поръчка на друго лице, ще доведе до нарушаване на авторски или други права на интелектуална собственост, или на изключителни права, придобити по силата на закон или на административен акт.

От поле V.2) на Решението за откриване на процедура на договаряне без обявление, както и от представената покана е видно, че за участие в процедурата е поканено лицето “Арх-Проект Консулт” ЕООД, гр. София. В поканата не е посочена прогнозната стойност на възлаганата поръчка.

В подкрепа на изложените мотиви е приложено копие от Договор за проектиране от 05.12.2013 г. сключен между Община Горна Оряховица и Арх-Проект Консулт” ЕООД, гр. София с предмет: “Мултифункционална спортна площадка, тенискорт и обслужваща сграда”. Стойността на същия е до 5000 (пет хиляди) лв. без ДДС. Видно от поле IV.12 на договора, възложителят е предвидил изпълнителят да осигури авторски надзор по друг договор.

В поле VIII на Решение № 2420 от 21.08.2014 г. се уточнява, че договорът за проектиране е сключен след проведен избор на изпълнител на основание чл. 14, ал. 4, т. 2 от ЗОП.

Като доказателство е представена и Публична покана със № РД 1500-396/08.11.2013 г. с предмет: “ Проектиране на обекти по обособени позиции”, по 6 обособени позиции. Видно от нея, предметът на обособена позиция № 3 е “Мултифункционална спортна площадка, тенискорт и обслужваща сграда”.

3. Изводи

Съгласно чл. 162, ал. 2 ЗУТ, авторският надзор се осъществява от проектанта и е задължителен за строежите от определена категория. В този смисъл, възложителят е обективно ограничен в избора си, като следва да възложи тази дейност на определено от закона лице. Изложеното е основание и за извод, че проектирането и осъществяването на авторски надзор по изготвения проект трябва да се извършват от едно и също лице/а, поради което следва да се разглеждат като два елемента от една и съща услуга. Няма пречка за тях да се сключат отделни договори, но при избора на изпълнителя им, т.е. при определянето на ред за възлагане на проектирането следва да се има предвид и стойността на надзорната функция.

В конкретния случай, поканеното в договарянето лице е изготвило проект с предмет „Многофункционална спортна площадка, тенис корт и обслужваща

сграда“ в рамките на договор, сключен с възложителя на 05.12.2013 г. Според мотивите и предоставената публична покана, договорът за проектиране е сключен на основание чл. 14, ал. 4, т. 2 ЗОП. Доколкото обаче липсва информация относно прогнозната стойност на възлагания авторски надзор и предвид обстоятелството, че конкретният проект е обособена позиция при възлагания предмет, от наличната информация не може да се установи дали визирият подход е приложен.

Предвид горното, изборът на процедура може да се приеме за законосъобразен. Становището се предоставя под условие, че възложителят разполага с аргументи, от които е видно, че правата, които служат като основание за игнориране на общия ред, са възникнали законосъобразно, при спазване изискванията на ЗОП. Допълнително изискване за законосъобразност на процедурата е надзорната функция да бъде извършена от физическите лица – автори на проекта.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изборът на процедура е законосъобразен.	<input checked="" type="checkbox"/>
Изборът на процедура може да се приеме за законосъобразен, при условие че възложителят разполага с надлежни доказателства в подкрепа на изложените в мотивите обстоятелства.	<input type="checkbox"/>
Изборът на процедура не може да се приеме за законосъобразен, тъй като изложените мотиви и/или представените доказателства са недостатъчни.	<input type="checkbox"/>
Изборът на процедура е незаконсъобразен.	<input type="checkbox"/>

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР: Подпис (не се чете)

ИВО КАЦАРОВ

/Определен със Заповед № РД-10/27.02.2012 г./

**Вярно с оригинала,
подписан на хартия**