



## ОБЩИНА ГОРНА ОРЯХОВИЦА

5100 ГОРНА ОРЯХОВИЦА, пл. "Георги Измирлиев" № 5

тел.: +359 618 60501, факс: +359 618 60203

e mail: obshtina@g-oryahovica.org

www.g-oryahovica.org

Изх. № РД 26 00 - 156 / М.О. 2. 2016 г.

### РАЗЯСНЕНИЕ

**ОТНОСНО: Обществена поръчка чрез публична покана с предмет: „Предоставяне на фиксирана телефонна услуга за нуждите на Община Горна Оряховица и второстепенните разпоредители с бюджет“**

На постъпило запитване на 10.02.2016 г., в срок даваме следните разяснения на основание чл. 101б, ал. 6 от Закона за обществените поръчки:

Въпрос № 1: На база какво се налага различна свързаност, съгласно изискванията на Възложителя в различните населени места?

Отговор № 1: Натрупаният опит до момента с използване на телекомуникационни услуги в конкретни, отдалечените населени места показва, че физическа свързаност тип „безжична“ (особено по не лицензирани честоти), както и медна такава, при лоши метео условия, при проливни дъждове, извънредни ситуации и други, услугата пропада или в най-добрият случай сериозно деградира. Това е причината да предпочетем оптична такава.

Въпрос № 2: На база какво се определя оптична свързаност до населени места с по – малък брой население, а на места с по – голям брой население – безжична?

Отговор № 2: За някои от по-големите населени места, за съжаление няма възможност за достъп до обектите по наземна канална мрежа – или е препълнена, или има пропадане на пластове и е непроходима за полагане на нови кабелни системи съответно би наложило изкопни и строителни дейности. Това е причината поради което е предпочетен вариант с безжична свързаност.

Въпрос № 3: Възложителят е посочил два вида свързаност – оптична или безжична, следва ли да се разбира, че е допусната техническа грешка и следва ли участниците сами да предложат вариант на свързаност, съгласно техническите им възможности? В случай, че Възложителят не е допуснал техническа грешка, следва ли да се разбира, че същият вече е избрал изпълнител на услугата?

Отговор № 3: Възложителят ще допусне до оценяване и предложения за свързаност различни от препоръчителните описани в поръчката само и единствено ако съответните позволяват достигане на желаните скорости заложили в процедурата. Не е допусната техническа грешка! Необосновано запитващият прави некоректни и неправомерни заключения!

Въпрос № 4: Да се уточни допусната ли е техническа грешка в образаца на Техническо предложение по показател Цт, като е записано „..... декларация и заверено копие от интернет страницата на участника и линк към нея, където са публикувани параметрите за качество на мобилната услуга за 2014 г.“? Възможно ли е предоставяне на свързаност съгласно технологичните възможности на участниците?

Отговор № 4: Ясно и точно е от техническите спецификации към публичната покана, какъв е предмета на обществената поръчка. Думата „мобилен“ не следва да се разглежда

в смисъл на предоставяне на мобилни услуги, а за телефония изобщо. Показателят да се чете ..“параметрите за качество на фиксираната услуга за 2014 г....“ Показателят е зададен достатъчно ясно и е посочено какво следва да представят участниците за доказване съответствието си с критерия за оценка на оферти.

Въпрос № 5: Следва ли да се разбира, че Възложителят е допуснал грешка, залагайки показател Цт, тъй като съгласно практика на КЗК и ВАС, същият е в отменени техни решения? Запознат ли е Възложителят с процента на участниците, давайки необосновано предимство на някой от кандидатите?

Отговор № 5: В чл. 101в, ал. 6 от Закона за обществените поръчки, законодателят ясно е определил, че запитвания се правят по условията на обществената поръчка. Въпросът няма отношение по условията на поръчката, а е констатация на запитващия.

**ВЪЗЛОЖИТЕЛ:**  
**КМЕТ НА ОБЩИНА**  
**ГОРНА ОРЯХОВИЦА**  
**/инж. ДОБРОМИР ДОБРЕВ/**

