



## ОБЩИНА ГОРНА ОРЯХОВИЦА

### РЕШЕНИЕ

№ 2840

Горна Оряховица, 13.10.2015г.

На основание чл. 73, ал. 1 от Закона за обществени поръчки, във връзка с Протокол № 1 от 07.09.2015 г., Протокол № 2 от 07.10.2015 г. и Протокол № 3 от 12.10.2015 г., отразяващи работата на комисия, назначена със Заповед № 2436/02.09.2015 г. на Кмета на Община Горна Оряховица за провеждане на открита процедура по Закона за обществените поръчки с предмет: **Изготвяне на работни проекти по обособени позиции:**

**Обособена позиция № 1: „Канализационна мрежа на гр. Горна Оряховица – главен колектор II от ул. „Христо Смирненски“ до включване в главен колектор III и главен колектор III от о.т. 568 до включване в главен колектор I“**

**Обособена позиция № 2: „Проектиране на канализация и водопровод на участък в кв. 601 – кв. 608, гр. Горна Оряховица“**

**Обособена позиция № 3: „Проектиране рекултивация на депо за битови отпадъци местност „Бабенец“, Община Горна Оряховица“.**

### О Б Я В Я В А М:

#### **I. Класиране на участниците по обособени позиции:**

##### **Обособена позиция № 1:**

**I-во място:** Участник № 3 „Хидропроект - София“ ЕООД – 92.91 т.

**II-ро място:** Участник № 6 „ХПК България“ ЕООД – 81.25 т.;

##### **Обособена позиция № 2:**

**I-во място:** Участник № 3 „Хидропроект - София“ ЕООД – 95.20 т.

**II-ро място:** Участник № 6 „ХПК България“ ЕООД – 81.25 т.;

##### **Обособена позиция № 3:**

Тъй като по позицията има само един допуснат участник, комисията не може да извърши изчисление по формулата от методиката и съответно класиране, с оглед на което приема за спечелил по позицията Участник № 8 Обединение „Савекс Логистик“.

#### **II. За изпълнител на проведената процедура определям Участникът, класиран на първо място, по позиции:**

##### **Обособена позиция № 1:**

Участник № 3 „Хидропроект - София“ ЕООД

##### **Мотиви:**

Участникът е класиран на първо място, тъй като е направил предложения по всички показатели от методиката за оценка в съответствие с избрания критерий за избор на изпълнител – „икономически най-изгодна оферта” и след прилагане методиката за оценка на Възложителя, участникът получава най-голям брой точки.

##### **Обособена позиция № 2:**

Участник № 3 „Хидропроект - София“ ЕООД

##### **Мотиви:**

Участникът е класиран на първо място, тъй като е направил предложения по всички показатели

от методиката за оценка в съответствие с избрания критерий за избор на изпълнител – „икономически най-изгодна оферта” и след прилагане методиката за оценка на Възложителя, участникът получава най-голям брой точки.

### **Обособена позиция № 3:**

Участник № 8 Обединение „Савекс Логистик“

#### **Мотиви:**

Участникът е допуснат до оценка класиране, офертата му и направените предложения съответстват на изискванията на Възложителя.

### **III. Отстранени участници:**

Участник № 1 „Еко Енергопроект“ ООД – за Обособена позиция № 1, № 2 и № 3.

#### **Мотиви:**

Участникът е отстранен на основание чл. 70, ал. 3, предложение второ от ЗОП.

Участникът е представил обосновка по Показател П2, която е обща и за трите обособени позиции. Комисията не приема същата, тъй като спецификата на изпълнение предмета за всяка позиция е различна, а участникът е обобщил трите позиции, като мотивите за наличие на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение са едни и същи. Посочените мотиви не могат да бъдат отнесени за всяка обособена позиция по Показател П2. Квалификацията на специалистите не обосновава техническо предложение по показател П2, още повече, че участникът не е разграничил отделни етапи, които да обосноват предложението срок, за всяка обособена позиция. Участникът е преповторил, доводите, които е използвал за да се обоснове по отношение на обосновката по показател П1.

Предложения от участника срок от 1 ден за отстраняване на установени от Възложителя нередности в проектирането не е свързан с механично отстраняване на несъответствия, което да се измерва в брой символи на минута в десетопръстна система на писане. Проектирането, както и отстраняването на несъответствия е творчески процес, свързан с осмисляне както на задачата, така и на несъответствията и това, че участника има капацитет от служители, които могат да набират текст с бързината на десетопръстната система на писане, в случая не е нито изключително благоприятно обстоятелство, нито води до икономичност на предложението имайки предвид предмета на обществената поръчка. Това обстоятелство би имало своя резон в поръчки свързани с текстообработка или подобни, но в случая са неприложими.

Предложения от участника срок от 1 ден за отстраняване на установени от Възложителя нередности в проектирането и за трите позиции е необоснован и поради факта, че той не може предварително да предположи какви забележки ще има възложителя по проектирането и в обосновката си не е предвидил време за осмисляне на забележките, а е предвидил време само за механично отстраняване, което по-скоро би довело до нови грешки, а не до отстраняване на несъответствието.

Участникът е представил обосновка в срок и по Показател П1 за Обособена позиция № 3.

#### **1. Относно наличието на изключително благоприятни възможности**

**Участникът** е описал в своята обосновка наличието на изключително благоприятни условия, състоящи се в наличието на опит в изпълнението на обществени поръчки с предмет сходен на предмета на обществената поръчка с високо качество и професионализъм. Доводът, посочен от участника в обосновката се явява критерий за подбор, а не наличие на изключително благоприятни условия за участника.

**Участникът** не е представил конкретни доказателства за времевото разпределение на работата между специалистите ангажирани за изпълнение на поръчката посочени в обосновката. Професионалният опит и квалификация на експертите се явяват критерий за подбор, като участникът не е посочил в обосновката разпределението на работата между експертите в съответните части на работния проект изискуеми от Възложителя.

**Участникът** не е посочил в обосновката каква конкретна работа ще извършва допълнителния технически персонал и как това ще се отрази на срока на изпълнение.

**Посоченото** от участника наличие на офис оборудване, софтуер и транспорт не представляват обективно обстоятелство свързано с наличието на изключително благоприятни условия за възложителя, тъй като това е обичайно състояние и ползване в проектантската практика.

Посочените аргументи, като наличие на квалифициран персонал, помощни екипи, работа със софтуерни продукти и др., не представлява наличие на изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката и не поставя участникът в по-благоприятно положение спрямо останалите участници.

## **2. Икономичност при изпълнението на обществената поръчка.**

За посочените от участника в обосновката дългогодишен опит в проектирането, разработените процеси по унифициране и оптимизиране на работата на служителите, както и работа с готови примерни разработки не са представени обективни доказателства за икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Възложителят не приема наличието на доказателства за икономичност при изпълнението на обществената поръчка поради следните мотиви:

- Ползването в процеса на проектиране на 30 експерта, с които участникът декларира, сочи за обратното на твърдението му, тъй като ползването на толкова голям експертен състав е предпоставка за реализирането на по-голям финансов ресурс за заплащането на работата им
- Не е посочена взаимовръзката и последователността на работата на експертите
- Ползването на готови примерни разработки (унифицирани модели), състоящи се от съответните детайли, образци, модели, шаблони, таблици, инженерни изчисления и схеми, с унифициране на работата на персонала, биха поставили в риск възложителя от незадълбочено разработване на задачата съобразно нейната специфика. Тази хипотеза е риск за възложителя да получи продукт с компромис в качеството за сметка на времето за изработване.
- Тъй като предметът на поръчка е проектиране, икономичност на предложението, обоснована с възможност за писане в десетопръстна система, обвързана с брой символи в минута е несъотносима с предмета на поръчката. Към всяка част от проекта се предвижда изготвянето на обяснителни записки от експертите по всяка от проектните части. Дори и да се приеме, че ползването на писане в десетопръстна система ще доведе до спестяване на време, участникът не е представил доказателства (сертификати, удостоверения или други еквивалентни документи), доказващи, че тези умения се притежават от проектантите, както и не е пресметнал какво време би се спестило. Твърдението е общо и декларативно и няма доказателствена стойност и не е съотносимо с предмета на поръчката

Представената обосновка относно посочения срок за изпълнение на поръчката, не доказва възможностите на участника за изработка на работен проект за обособена позиция 3: **„Проектиране на рекултивация на депо за битови отпадъци местност Бабенец, община Горна Оряховица“**. Представената обосновка е обща и не съдържа пояснения за конкретния обект. Посочените от участника технически параметри за въвеждане на информация не е пряко свързано с изготвяне на работни проекти, като участникът не е посочил конкретно как би извършил проектирането за 21 дни с достатъчно време за проверка.

Участник № 2 „Зенит - Хидро“ ООД – за Обособена позиция № 1 и № 2.

### **Мотиви:**

Участникът е отстранен на основание чл. 70, ал. 3, предложение второ от ЗОП.

Обосновката е обща по показателя и за двете обособени позиции. Същата представлява кратка анотация за професионализма на фирмата, което по никакъв начин не обосновава предложения срок по показателя за всяка позиция. Липсва техническо предложение, описано е хипотетично, че участникът ще изпълни предмета и по двете позиции без забележки. Не са предвидени евентуални рискове, които биха могли да възникнат и същите да подлежат на корекция, както и методите и способности за отстраняването на несъответствия, които да

представяват оригинално решение за изпълнение или наличие на изключително благоприятни условия. Наличието на софтуерни продукти, които участникът посочва също не обосновават предложения срок.

Участник № 4 „Баугрунд институт Книрим“ ООД – за Обособена позиция № 3.

**Мотиви:**

Участникът е отстранен на основание чл. 70, ал. 3, предложение второ от ЗОП.

**Участникът** е изложил в своята обосновка наличието на изключително благоприятни условия, състоящи се в наличието на тясна специализираност на дейността на фирмата, опит в изпълнението на идентични обекти и наложената организация на отделните дейности и специалисти, наличието на голям брой специалисти с опит в изпълнението на подобни обекти. Доводът, посочен от участника в обосновката се явява критерий за подбор, и не представлява изключително благоприятни условия за участника.

**Посоченото** от участника наличие на собствено модерно и производително техническо оборудване и софтуер за автоматизация на проектирането, както и наличието на въведена и работеща сертифицирана система за управление на качеството не представляват обективно обстоятелство свързано с наличието на изключително благоприятни условия за възложителя, тъй като това е обичайно състояние и ползване в проектантската практика.

**Участникът** е посочил в обосновката повторно прилагане на доказани конструкции и технически решения, което е доказателство за наличието на предходен опит и е критерий за подбор, а не наличие на изключително благоприятни условия за участника. Също така ползването на такива решения биха поставили в риск възложителя от незадълбочено разработване на задачата съобразно нейната специфика.

Посочените аргументи, като наличие на квалифициран персонал, помощни екипи, работа със софтуерни продукти и др., не представлява наличие на изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката и не поставя участникът в по-благоприятно положение спрямо останалите участници.

Въведената система за управление на качеството ISO 9001:2008 в областта „Проучване и проектиране в сферата на околната среда“ е вътрешна система за управление на качеството, въвеждана в условията на доброволно фирмено решение и не е задължителна и нормативно изискуема. Стандартът ISO 9001:2008 не е създаден за да гарантира качеството на продукцията, а за да внесе съгласуване и обективност в действията на системата за контрол на качество на участника, както и с цел постигане на подобряване на управленската дейност. Поради това, че възложителят, в резултат на изпълнението на поръчката очаква получаването на продукт, съответстващ на законовите и нормативни изисквания на българското законодателство, в документацията за участие не е поставил изискването участникът да притежава доброволни сертификати и представения сертификат от участника, не представлява наличие на изключително благоприятни условия за участника.

**Участникът** е описал в обосновката си използването единствено на собствени ресурси, използването на ефективно и модерно оборудване и специализиран софтуер, както и че няма да използва външни услуги и подизпълнители като доказателства за наличието на икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Като доказателство за икономичност участникът е посочил опита на проектанския колектив, както и възможността за повторно прилагане на разработени за нуждите на съпоставими обекти технически решения. Тези доводи не са обективни обстоятелства за наличие на икономичност при изпълнение на поръчката, тъй като наличието на предходен опит е критерий за подбор.

Наличието на собствена акредитирана лаборатория по „Земна механика“ е обстоятелство, което не води до икономичност по отношение на срок за изпълнение, тъй като всеки от останалите участници има свободен достъп до подобна услуга, в случай на отсъствие на такава собствена наличност. Имайки предвид, че обработването на проби е строго регламентиран процес, с определено технологично време, еднакво за всяка от лабораториите, изложеният довод не представлява доказателство за икономичност на предложението на участника по отношение на показателя – срок за изпълнение на поръчката.

Позоваването на въведената система за управление на качеството ISO 9001:2008 в областта „Проучване и проектиране в сферата на околната среда“ като факт, който би довел до икономичност на предложението не може да бъде приет с изложените вече по-горе мотиви.

Участник № 5 „Атанаска Найденова“ ЕООД

**Мотиви:**

Участникът е отстранен на основание чл. 70, ал. 3, предложение второ от ЗОП – за Обособена позиция № 1 и № 2.

- Обособена позиция № 1, Показатели П1 и П2:

**П1** - В обосновката си участникът под **Точка 1** посочва факта, че съгласно изискуемите в минималните технически изисквания, през последните три години трябва да е изпълнил услуги, сходни с предмета на обществената поръчка. Посочени са два изпълнени проекта за Община Николаево и за Община Камено, които представляват реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа от 22км. и 11,5км., съответно за 13 и за 7 дни. Базирайки се на реалния срок за изпълнение на горните проекти, участникът се обосновава, че това е неоспоримо доказателство и че ще успее да изготви и предаде пълния проект по Обособена позиция 1 за 7 календарни дни.

Комисията счита, че посоченият аналог не е реален, тъй като има съществени различия между реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа и на канализационна мрежа, включваща главни колектори. Предметът на поръчката представлява подмяна на старите амортизирани и с недостатъчна проводимост съществуващи канализационни тръби на Главен колектор II и III в посочения в заданието участък. Това предполага геодезическо заснемане на място на всички съществуващи канализационни тръби, ревизионни шахти и съоръжения.

Комисията счита също, че посоченият като „**ВТОРО**“ в предложението срок под т.2 – Събиране, сортиране и обработване на входящата информация – 1 ден и под т.3 – Извършване на геодезически измервания – 2 дни е недостатъчен. Установяването на нивата на вливните и отливните тръби става чрез отваряне на капациите на ревизионните шахти и замерване на нивата, което поставя под съмнение изпълнението на дейността в посочения срок. Освен това не е предвиден риск от неблагоприятни метеорологични условия.

Комисията **не приема** обосновката на участника „Атанаска Найденова“ ЕООД за срока за изпълнение на проект „Канализационна мрежа на гр. Г.Оряховица – главен колектор II от ул. „Христо Смирненски“ до включване в Главен колектор III и Главен колектор III от о.т.568 до включване в Главен колектор I“.

С оглед на това, че комисията не прие обосновката на участника по Показател П1 по обособена позиция № 1, не разгледа представената обосновка по Показател П2 по същата позиция.

- Обособена позиция № 2, Показатели П1 и П2:

**П1** - В обосновката си участникът под **Точка 1** посочва факта, че съгласно изискуемите в минималните технически изисквания, през последните три години трябва да е изпълнил услуги, сходни с предмета на обществената поръчка. Посочени са два изпълнени проекта за Община Николаево и за Община Камено, които представляват реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа от 22 км. и 11,5 км., съответно за 13 и за 7 дни. Базирайки се на реалния срок за изпълнение на горните проекти, участникът се обосновава, че това е неоспоримо доказателство и че ще успее да изготви и предаде пълния проект по Обособена позиция 2 за 7 календарни дни.

Комисията счита, че посоченият аналог не е реален, тъй като има съществени различия между реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа и на канализационна мрежа, включваща главни колектори. Предметът на поръчката представлява изграждане на улични водопроводи и канализация в кв.601-608 на град Горна Оряховица. Това предполага геодезическо заснемане на място на всички съществуващи съоръжения комуникации.

Комисията счита също, че посоченият като „**ВТОРО**“ в предложението срок под т.2 – Събиране, сортиране и обработване на входящата информация – 1 ден и под т.3 – Извършване на геодезически измервания – 2 дни е недостатъчен. Освен това не е предвиден риск от неблагоприятни метеорологични условия.

Комисията **не приема** обосновката на участника „Атанаска Найденова” ЕООД за срока за изпълнение на проект: „Проектиране на канализация и водопровод на участък в кв. 601 – кв. 608, гр. Горна Оряховица.

С оглед на това, че комисията не прие обосновката на участника по Показател П1 по обособена позиция № 2, не разгледа представената обосновка по Показател П2 по същата позиция.

Участник № 7 ДЗЗД „Дакасо проект“ – за обособена позиция № 2.

**Мотиви:**

Участникът е отстранен на основание чл. 69, ал. 1, т.1 във връзка с чл. 68, ал.10 от ЗОП.

Участникът не представя в срок изисканите от комисията допълнителни документи за подбор в Плик № .

Участник № 9 „Тотал“ ООД – за Обособена позиция № 3.

**Мотиви:**

Участникът е отстранен на основание чл. 69, ал. 1, т.1 във връзка с чл. 68, ал.10 от ЗОП.

Участникът не представя в срок изисканите от комисията допълнителни документи за подбор в Плик № 1.

Настоящото Решение може да се обжалва пред Комисия за защита на конкуренцията , гр. София 100, бул. „Витоша” № 18, телефон: 02/ 935-61-13, електронна поща: [срсadmin@срс.bg](mailto:срсadmin@срс.bg). На основание чл. 120 от Закон за обществените поръчки, жалбата може да бъде подадена в 10 – дневен срок от получаване на настоящото Решение.

На основание чл. 73 ал. 3 от Закона за обществените поръчки, настоящото Решение да се изпрати на всички участници в процедурата в 3 – дневен срок от издаването му.

инж. Добромир Добрев  
Кмет на Община Горна Оряховица



Изготвил:  
Миглена Петкова  
Ст. юрисконсулт

A handwritten signature in black ink, likely belonging to Miglena Petkova.